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**1. Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела**

***Возбуждение уголовного дела*** — начальная обязательная стадия уголовного процесса. В этой стадии полномочные органы государства и должностные лица, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу и принимают решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом.

Значение этой стадии заключается в том, что законное, обоснованное и своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела и начало производства по нему — одно из необходимых условий быстрого выявления преступлений и всестороннего и объективного расследования уголовных ел. Следует учесть, что незаконное, необоснованное, несвоевременное возбуждение уголовного дела приводит к утрате доказательств содеянного, а нередко — к безнаказанности лиц, совершивших преступления.

В этой стадии подлежат выяснению обстоятельства, влекущие за собой принятие решения о возбуждении уголовного дела, а также и исключающие производство по делу, т.е. влекущие за собой принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела крайне нежелательно непродуманное, поспешное принятие решения об этом. Оно влечет за собой незаконные, необоснованные задержания и аресты, обыски и выемки, предъявление обвинений, а порой — осуждение невиновных.

Возбуждение уголовного дела — многогранное понятие. Прежде всего это уголовно-процессуальный институт, т.е. совокупность процессуальных норм, устанавливающих порядок разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Если весь уголовный процесс строго поделить на такие стадии, как до-судебное производство, производство в суде первой инстанции, контрольно-проверочные производства, то возбуждение уголовного дела можно считать служебным актом досудебного производства.

 К числу предшественников в обозначенной позиции следует отнести таких авторов, как А.Я. Вышинский, М.А. Чельцов-Бебутов, которые в ранних работах по курсу уголовного процесса советского периода развития нашего государства не придавали возбуждению уголовного дела значения самостоятельной стадии уголовного процесса, а говорили о нем только как о начальном моменте последнего.

Однако к настоящему времени представлено множество обоснований для то-го, чтобы возбуждение уголовного дела считать самостоятельной стадией уголовного процесса, которая предшествует предварительному расследованию.

**Сегодня позиция, что возбуждение уголовного дела — самостоятельная стадия уголовного процесса, является в российской процессуальной науке господствующей**.

Однако встречаются авторы, которые, хотя и признают возбуждение уголовного дела как стадию уголовного судопроизводства, но при этом высказывают идею об исключении ее из числа стадий.

Анализируя многочисленные публикации (в том числе и учебники по курсу уголовного процесса) по данному вопросу, Н.Н. Полянский пришел к выводу, что возбуждение уголовного дела было признано самостоятельной стадией из-за процессуально-правовой значимости этого акта, обеспечивающего успешность и решительность борьбы с преступлениями и ограждающего граждан от неосновательного стеснения их прав и интересов в связи с производством расследования по уголовному делу. А.Р. Михайленко именует возбуждение уголовного дела процессуальным актом, с которого начинается расследование преступления.

На наш взгляд, нет принципиальной разницы в том, как именуют исследователи возбуждение уголовного дела — актом или моментом.

 В любом случае под возбуждением уголовного дела понимается правовое основание для начала деятельности, перед которой, будет стоять задача расследования, а затем — разрешение уголовного дела по существу.

Очевидно, возбуждение уголовного дела целесообразнее именовать именно актом, а не моментом, ибо понятие «акт» ассоциируется с необходимостью вынесения определенного процессуального документа, в котором будет заключено решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в таковом, либо о передаче материала по подследственности или подсудности.

В обоснование точки зрения, что возбуждение уголовного дела — стадия уголовного процесса, уточним, что она обладает четырьмя обязательными признаками стадии и имеет:

 1) специфическую задачу;

 2) специфический круг участников, действующих в этой стадии;

3) специфические методы решения задачи;

4) специфическую структуру: начальный и конечный моменты, протяженность во времени.

***Специфическая задача стадии*** возбуждения уголовного дела заключается в решении вопроса о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. Решения о передаче материала по подследственности или подсудности являются промежуточными, так как при получении материала проверки другим правоохранительным (или судебным) органом все равно должно быть принято одно из двух основных решений.

***Специфический круг участников стадии*** составляют заявитель, пострадавший, очевидцы, лицо, совершившее деяние, запрещенное уголовным законом, субъекты возбуждения уголовного дела. Необходимо также учитывать, что если на данной стадии проводятся разрешенные законом следственные действия, то его участники практически наделяются правовым статусом, который фактически имеют участники на стадии предварительного расследования.

***Специфические методы решения задачи стадии*** заключаются в том, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

***Специфическая структура стадии*** состоит в том, что начальным моментом является появление повода к возбуждению уголовного дела в компетентном органе, который должен быть проверен в течение трех суток (в исключительных случаях — 10 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления), а окончательным моментом является принятие одного из основных решений (либо о возбуждении уголовного де-ла, либо об отказе в таковом).

**2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела**

В соответствии с уголовно-процессуальным законом необходимыми условиями для возбуждения уголовного дела являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

В юридической литературе нет однозначного понимания юридической природы поводов к возбуждению уголовного дела, хотя выяснение именно этого вопроса имеет существенное значение при возбуждении уголовного дела.

Одни ученые рассматривают поводы к возбуждению уголовного дела как источники первичных сведений о преступлении, другие, напротив, считают их юридическими фактами. В научной литературе высказываются и другие мнения о правовой природе поводов к возбуждению уголовного дела.

Более распространена первая точка зрения. Следует отметить, что сторонниками взглядов на поводы к возбуждению уголовного дела как на установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают первичную информацию о совершенном или готовящемся преступлении, являются многие процессуалисты.

По мнению других процессуалистов, уголовно-процессуальный закон придает поводам значение юридических фактов, появление которых влечет необходимость рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.

Иные точки зрения, по нашему мнению, представляют собой попытки найти компромисс между двумя вышеизложенными подходами в определении правовой природы поводов к возбуждению уголовного дела.

П.А. Лупинская определяет повод к возбуждению уголовного дела как источник, из которого лицом, уполномоченным на возбуждение уголовного дела, становятся известны сведения о совершении или готовящемся преступлении.

В.П. Малков определяет повод как поступивший в компетентные органы информационный сигнал, который, с одной стороны, содержит сведения о при-знаках преступлений, а с другой - представляет собой юридический факт, требующий от соответствующего органа совершения определенных, предусмотренных законом действий.

В теории уголовного процесса были предприняты попытки и качественно иного подхода к определению правовой природы поводов к возбуждению уголовного дела.

На основании анализа различных точек зрения А.Р. Михайленко, подвергая сомнению определение повода как юридического факта, сделал вывод, что повод является «важным условием, предпосылкой, побудительным началом уголовно-процессуальной деятельности компетентных органов по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела и возможности ведения расследования». Эта точка зрения нашла сторонников среди других процессуалистов.

Исходя из изученных точек зрения можно **определить следующее:**

***Повод*** к возбуждению уголовного дела это установленный законом источник информации, из которого становится известно о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, материалы.

Повод имеет две стороны: информационную и юридическую.

Во-первых, он носит информационный характер о совершившемся деянии (информационная сторона повода), а во-вторых, обязывает компетентные органы начать проверку этой информации (юридическая сторона повода).

***Согласно ст. 140 УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела являются:***

1) заявление о преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Самым распространенным поводом к возбуждению уголовного дела на практике являются ***заявление о преступлении.*** По изученным 500 уголовным делам, рассмотренными судами г. Казани, в 382 случаях (76,4%) поводами для возбуждения уголовного дела являлись заявления граждан и должностных лиц.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть сделано в устной или письменной форме. Письменное заявление должно быть подписано заявителем. В соответствии с принципом национального языка судопроизводства любое лицо вправе обратиться в правоохранительные органы на своем родном языке. При необходимости заявителю должен быть предоставлен переводчик. Вместе с тем при реализации данного положения по действующему УПК РФ возникают затруднения, связанные с тем, что лицо, не владеющее официальным языком судопроизводства, об этом своем праве может и не знать. Так, в ч. 2 ст. 18 УПК РФ говорится, что переводчик предоставляется участвующим в деле лицам. Однако в стадии возбуждения уголовного дела участников с процессуальной точки зрения еще не существует. Поэтому следует признать, что в настоящее время четкого механизма обеспечения права на пользование родным языком при подаче заявления нет.

 *С целью устранения данного пробела в законе мы предлагаем п. 2 ст. 141 УПК РФ дополнить словами: «Лицо вправе подавать заявление на своем родном языке или на языке, которым оно владеет. При обращении лица, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, с устным заявлением, ему должен быть предоставлен переводчик».*

Что касается процессуального оформления **устного заявления**, то уголовно-процессуальное законодательство его регламентирует достаточно четко, чего не скажешь относительно письменного заявления. Помимо того, что оно должно быть подписано заявителем, в законе других требований к нему закон не содержит. В п. 6 ст. 141 УПК РФ требование о том, что заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, по смыслу этой статьи относится лишь к тому заявителю, который сделал заявление устно, так как речь идет лишь о том, что об этом должна быть сделана отметка в протоколе, которая должна быть удостоверена подписью заявителя. Если заявление сделано в письменном виде, в таком случае по закону не требуется составление протокола. Должен ли быть заявитель предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, и если да, то каким образом, закон об этом умалчивает.

Полагаем, что заявитель и в этом случае должен быть предупрежден об уголовной ответственности, иначе безответственность заявителя может способствовать нарушению многих принципов уголовного судопроизводства, гарантирующих защиту прав граждан. О том, что он предупрежден, должна быть сделана отметка на заявлении заявителем собственноручно при подаче заявления, и оно должно быть удостоверено подписью должностного лица органов предварительного расследования, а при поступлении заявления по почте - путем последующего приглашения. И только после такого оформления данное заявление может рассматриваться как повод к возбуждению уголовного дела.

*При получении от лиц заявления или жалобы по делам частного или частно-публичного обвинения необходимо проверить, стремится ли заявитель защитить свои права именно в порядке уголовного судопроизводства. Такая жалоба должна содержать прямую просьбу к компетентным органам о привлечении лица к уголовной ответственности. По нашему мнению, подача жалобы или заявления без такой просьбы не может рассматриваться как просьба о возбуждении уголовного дела, так же как и объяснение с изложением фактических обстоятельств, данное по требованию должностного лица, или аналогичные показания.*

*На это обстоятельство справедливо указывают и другие авторы: «Возбуждение уголовного дела частного обвинения путем подачи заявления в суд представляет собой правовую форму (предусмотренный законом способ) реагирования жертвы преступления на совершенное в отношении его преступление, форму выражения потерпевшим своего желания привлечь к уголовной ответственности обвиняемое лицо. Подача заявления в суд является также действенным средством реализации конституционного права потерпевшего на судебную защиту прав и интересов».*

*Именно данное заявление потерпевшего по делам частного обвинения является решением (актом) о возбуждении уголовного дела самим потерпевшим, а не мировым судьей.*

В случаях обращения потерпевшего с заявлением о совершенном в отношении его конкретным лицом одного из преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УПК РФ, к органу дознания или следователю эти должностные лица обязаны принять данное заявление и передать его в суд. Если же потерпевший не может указать лицо, подлежащее уголовной ответственности, перечисленные выше органы обязаны возбудить уголовное дело при наличии к тому достаточных оснований и производить предварительное расследование.

В отличие от УПК РСФСР, в УПК РФ анонимные письма, содержащие сведения о совершении преступления, приготовлении или покушении на его совершение, в качестве поводов не рассматриваются, в соответствующих органах не регистрируются, они должны быть переданы в оперативные службы правоохранительных органов для проверки содержащейся в них информации оперативными средствами.

Следующим поводом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ является ***явка с повинной***, которая представляет собой устное или письменное заявление лица о совершении преступления им самим либо группой с его участием, добровольно сделанное следователю, органу дознания, прокурору.

В соответствии с УПК РФ факт добровольного сообщения лицом сведений о своей причастности к совершению преступления должен приобретать значение явки с повинной лишь в случаях, когда ранее по данному случаю не было возбуждено дело, так как явка с повинной по уголовно-процессуальному закону имеет значение лишь как повод для возбуждения уголовного дела. В остальных же случаях такое сообщение может расцениваться как обстоятельство, смягчающее наказание (ст. 61 УК РФ).

По данному вопросу Пленум Верховного Суда РФ дал следующее разъяснение: «При решении вопроса о том, имело ли место такое смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «и» части первой ст. 61 УК РФ, как явка с повинной, судам необходимо проверять, являлось ли заявление, поданное в органы расследования, или сообщение (в любой форме) о преступлении, сделанное должностному лицу органа расследования, добровольным и не связано ли это с тем, что лицо было задержано в качестве подозреваемого и под-твердило свое участие в совершении преступления. Если по делу, возбужденному по факту совершенного преступления, лицо, его совершившее, не установлено, добровольное заявление или сообщение лица о содеянном им должно рассматриваться как явка с повинной. Как явку с повинной следует рассматривать также заявление лица, привлеченного к уголовной ответственности, о совершенных им иных преступлениях, неизвестных органам расследования».

*При получении заявления о явке с повинной следует обращать внимание и на реализацию положений принципа судебной защиты прав и свобод граждан. При явке с повинной в отличие от других поводов всегда имеется прямое указание на лицо, совершившее преступление. Однако, как полагает С.В. Бородин, и в этом случае тщательному анализу должны подвергаться следующие обстоятельства: содержатся ли в деянии лица, о котором оно сообщает, признаки преступления, а также личность явившегося и мотивы явки. Вместе с тем нельзя согласиться с позицией автора о необходимости останавливаться на более тщательном изучении лишь отдельных из вышеперечисленных обстоятельств. В стадии возбуждения уголовного дела должно производиться возможно более полное установление всех признаков преступления. Это впоследствии ограждает лицо от незаконного привлечения его к уголовной ответственности, а изучение личности и мотивов явки с повинной обеспечивает исключение возможности оговора и самооговора. Поэтому явка с повинной обладает теми же признаками, что и другие источники информации, и она должна подвергаться тщательной и всесторонней проверке.*

На практике довольно часто явка с повинной является результатом психического, порой даже физического, давления на лиц, которые впоследствии вынуждены написать явку с повинной. По исследованиям, проводимым по данному вопросу, 58 случаев из 80 написавшие явку с повинной опрошенные заявили о написании явки с повинной под физическим или психическим давлением.

Для того чтобы исключить такое воздействие со стороны оперативных работников, органов дознания и следователя, в законе должно быть предусмотрено право лица сделать добровольное сообщение о совершенном или готовящемся им преступлении с обязательным участием адвоката. Такое требование должно содержаться в ч. 3 ст. 142 УПК РФ «При добровольном сообщении лицом о совершенном или готовящемся им преступлении участие адвоката является обязательным».

Кроме этого, в законе необходимо предусмотреть процедуру принятия заявления о явке с повинной аналогично процедуры заключения сделки о признании вины судьями федеральных судов США.

Следующим поводом для возбуждения уголовного дела в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ предусмотрено ***сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.***

В отличие от аналогичной статьи УПК РСФСР (ст. 108) действующее уголовно-процессуальное законодательство не конкретизирует источники таких сообщений, что в конечном итоге допускает расширительное толкование и при процессуальном оформлении вызывает много недоразумений. Например, отсутствие такого повода к возбуждению уголовного дела, как непосредственное обнаружение органом дознания, следователем признаков преступления, в плане реализации принципа законности может вызвать некоторые вопросы. Пример: о совершении убийства в милицию сообщает лицо, пожелавшее остаться неузнанным, по телефону, как это нередко бывает на практике. Оперативная группа выезжает на место совершения преступления и обнаруживает труп! По уголовно-процессуальному законодательству (ч. 7 ст. 141 УПК РФ) это анонимное заявление, оно не может рассматриваться как иной источник о совершенном или готовящемся преступлении. В таком случае лицо, получившее данное сообщение, должно составлять рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Ситуация осложняется еще и тем, что в органы дознания, следствия или в прокуратуру может позвонить само лицо, совершив-шее преступление, к какому поводу относится такое сообщение - явка с повинной или сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников. Хотя отдельные авторы справедливо подчеркивают, что в соответствии с законом ни один из поводов для возбуждения уголовного дела не наделяется особой юридической силой, но в плане реализации принципов и назначения уголовного судопроизводства, конкретно в плане юридического значения для данного заявителя - это может иметь серьезные последствия. Если такой звонок будет рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание, это может повлечь снижение наказания в отношении его в несколько лет. По утверждению А.В. Гриненко, как правило, вопрос о том, какой из установленных законом поводов использовался при возбужднии уголовного дела, существенного значения не имеет. При обнаружении признаков преступления возбуждается уголовное дело, причем не имеет принципиального значения, какой повод при этом будет фигурировать в постановлении. По приезде группы от пострадавшего, как правило, получают устное заявление, которое заносится в протокол. Другая возможность - использовать такой повод как непосредственное обнаружение.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству в связи с рассматриваемой проблемой остается неясным вопрос и о том, вправе ли суд (судья) реагировать при обнаружении признаков преступления в ходе рассмотрения гражданских и уголовных дел, если да, то каким образом и в какой форме. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гр. И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ полномочие суда по возбуждению уголовного дела было признано неконституционным, и впоследствии эта правовая позиция была закреплена в УПК РФ.

На вопрос о том, может ли суд (судья) сообщить информацию о совершенном или готовящемся преступлении, ставшей известном об этом в ходе судебного производства, УПК РФ четкого ответа не содержит. В числе органов и должностных лиц, обязанных принять, проверить сообщение о совершенном преступлении, их нет (ст. 144 УПК РФ). Их нет и в числе субъектов, обязанных по результатам рассмотрения сообщения принять по ним решения (ст. 145 УПК РФ). В ст. 29 УПК РФ, которая определяет полномочия суда как участника уголовного судопроизводства, в ч. 4 закреплено право суда на вынесение частного определения или постановления, если при судебном рас-смотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушающие права и свободы граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Все эти нарушения в конечном итоге могут содержать признаки преступления, следовательно, может ли суд (судья) вынести частное определение или постановление по факту обнаружения признаков преступления, видимо, однозначно ответить нельзя.

В связи с тем, что в конце 2010 года законодатель существенно ограничил полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и запретил ему самостоятельно возбуждать уголовные дела. На наш взгляд это совершенно правильно, так как на прокурора возложено осуществление надзора за законностью возбуждения уголовного дела. Однако при проведении прокурорских проверок, по жалобам и заявлениям граждан прокурором могут быть получены материалы, указывающие на признаки преступления, поэтому законодатель дополнил ч. 1 ст. 140 УПК РФ четвертым пунктом в котором указал, что в качестве повода к возбуждению уголовного дела может выступать ***постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.***

Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 172.1 УК РФ (фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ ***основанием для возбуждения уголовного дела*** является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для возбуждения уголовного дела не обязательно наличие данных о том, кто совершил преступление; на данный момент они могут отсутствовать полностью; необходимы лишь такие данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления; например, обнаруженные на трупе человека следы насильственной смерти свидетельствуют об убийстве, а следы взлома сейфа - о краже находившихся там денег или ценностей. С позиции уголовно-правового учения о составе преступления это означает, что основания к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава.

В следственной практике наметилась тенденция к немедленному возбуждению уголовного дела по случаю крупного драматического происшествия (пожар, повлекший гибель людей, крушение на железной дороге, водном или воздушном транспорте, взрыв неизвестного происхождения, повлекший тяжкие последствия, обвал жилого дома и т.п.), хотя признаков конкретного состава преступления, как этого требует закон, в самом событии пока еще вообще не усматривается. Иногда эта тенденция распространяется на случаи особо крупных недостач денежных средств, прежде всего, конечно, государственных. Логика принятия решения о возбуждении уголовного дела в подобных ситуациях базируется на суждении, что такие происшествия «без криминала не бывают». Расследование подобных дел ведется наугад и в итоге после долгих месяцев работы, в том числе после многочисленных допросов свидетелей не преступления, а происшествия, по вопросу о его причинах не продвигается ни на шаг вперед. Такую практику нельзя признать правильной. Цель уголовного процесса - не поиск признаков преступлений, а их расследование и судебное рассмотрение. Он не может быть начат раньше, чем будут обнаружены признаки преступления, сколь бы впечатляющим и грозным ни было какое-то происшествие. Заинтересоваться таким происшествием должен не следователь и не прокурор, а сыщик. Что же касается происшествий, связанных с эксплуатацией технических средств - источников повышенной опасности, а также взрывов и пожаров, техногенных катастроф, происшедших по неясным причинам, но без явных признаков криминала, то здесь первое слово принадлежит не правоохранительным органам, а специалистам в соответствующей области, которые имеются в составе государственных инспекций. Поводом к возбуждению уголовного дела должны служить сведения не о самих происшествиях, а точные, документально зафиксированные, основанные на специальных знаниях выводы об их причинах, позволяющие обоснованно предположить, что в основе этих происшествий лежит человеческий фактор, что причины происшествия имеют криминальный характер, иначе говоря, они представляют собой деяние рук человеческих, содержащее признаки совершенно определенного состава преступления. Раньше этого юстиции около таких происшествий делать нечего.

**3. Порядок возбуждения уголовного дела**

Достаточно подробная правовая регламентация порядка возбуждения уголовного дела подчеркивает важное процессуальное и социальное назначение этой стадии. Она напрямую связана, с одной стороны, с соблюдением конституционных принципов, например, неприкосновенности личности и жилища, презумпцией невиновности, а с другой — с обеспечением принципа уголовного права, т.е. неотвратимостью наказания за совершенное преступление.

Успешное осуществление целей и задач уголовного судопроизводства в значительной степени обусловлено тем, насколько своевременно, законно и обоснованно органом дознания, следователем, мировым судьей (по делам своей подсудности) будут приняты решения о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования.

***Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела*** складывается из трех элементов:

• действий при поступлении повода к возбуждению уголовного дела;

• способа проверки наличия оснований и отсутствия противопоказаний к возбуждению уголовного дела;

• принятия и оформления решений.

Уголовно-процессуальный закон дает исчерпывающий ***перечень субъектов возбуждения уголовных дел***.

 К их числу относятся

**дознаватель** (ч. 1 ст. 146 УПК РФ),

**органы дознания** (ст. 157 УПК РФ),

**следователь** (ч. 1 ст. 146 УПК РФ),

**руководитель следственного органа** (ч. 1 ст. 146 УПК РФ),

Приведенный перечень субъектов расширительному толкованию не подлежит.

Давая понятие об органах дознания, закон (ст. 40 УПК РФ) относит к ним целый ряд государственных органов и должностных лиц, полномочных возбудить уголовное дело и провести по нему неотложные следственные действия либо дознание, заменяющее предварительное следствие. Число таких органов и должностных лиц с годами возрастает.

 Так, например, в новом УПК РФ к органам дознания отнесены представители службы судебных приставов (п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ — по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений (п. 3 ч. 3 ст. 40 УПК РФ).

Важно подчеркнуть, что закон (ч. 1 ст. 146 УПК РФ) говорит не о предоставлении этим субъектам права решить вопрос о возбуждении уголовного дела, а предписывает, т.е. обязывает эти органы в каждом случае обнаружения признаков преступления возбудить уголовное дело и принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и их наказанию. Однако в новом УПК 2001 г. появилась новелла относительно того, что принять решение о возбуждении уголовного дела, названные выше органы могут только с согласия прокурора (ч. 1 ст. 146 УПК РФ). По-видимому, это было связано с важностью акта возбуждения уголовного дела, который порождает серьезные правовые последствия для участников уголовного процесса. В настоящее время законодатель отменил необходимость получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела.

К сожалению, УПК РФ в обновленной Федеральными законами от 5, 6 июня и 24 июля 2007 г. редакции, сняв некоторые проблемы, возникавшие при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, вместе с тем заложил новые.

Причем, на наш взгляд, такого характера, которые могут быть разрешены лишь посредством внесения изменений и дополнений в действующий УПК.

В чем суть проблем, возникших в связи с решением вопросов о возбуждении уголовного дела?

Концептуально укрепляя процессуальную независимость следователей и дознавателей, законодатель освободил их от необходимости получать согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. Более того, теперь прокурор, оставаясь должностным лицом, на которое возложен надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, лишен одного из эффективных средств устранения нарушений закона, каковым было предоставленное ему право при наличии соответствующих оснований возбудить уголовное дело. В соответствии со ст. 146 УПК РФ, регламентирующей общий порядок и сроки возбуждения уголовного дела, при наличии повода и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа или следователь в пределах компетенции, установленной уголовно-процессуальным законом, возбуждает уголовное дело. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен «выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных... нарушений уголовного законодательства». Аналогичный вывод следует из норм, содержащихся в ст. ст. 20 и 21 УПК. На настоящий момент за прокурором сохранено лишь право давать согласие на возбуждение уголовного дела дознавателю, но только по делам частного и частно-публичного обвинения (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Порядок возбуждения уголовного дела в первую очередь обусловлен категорией преступления, сообщение о котором рассматривается уполномоченным лицом, т.е. порядком предполагаемого уголовного преследования (ч. 1 ст. 20 УПК РФ).

Уголовное преследование осуществляется в публичном (можно сказать, что это обычный, наиболее распространенный порядок возбуждения уголовного дела), частно-публичном и частном порядке.

Возбуждение уголовного дела публичного обвинения характеризуется тем, что это, при наличии предусмотренных ст. 140 УПК РФ повода и основания, - обязанность должностных лиц правоохранительных органов. Орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа или следователь выносят соответствующее постановление в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ, а от воли потерпевшего в данном случае практически ничего не за-висит.

Между тем в ряде случаев (дела частного и частно-публичного обвинения) УПК предоставляет гражданам возможность по своему усмотрению решать вопрос о необходимости начала уголовного преследования (ст. ст. 147, 318 УПК РФ). Уголовные дела частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. А по делам частного обвинения потерпевший вообще обращается с заявлением непосредственно в суд. Хотя определенные полномочия и в этом случае даны определенным органам и должностным лицам. Так, допускается возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения по усмотрению руководителя следственного органа, следователя, а также с согласия прокурора и дознавателя, если они считают, что потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам (например, зависимость от обвиняемого) не может защищать свои права и законные интересы (ч. 3 ст. 318 УПК РФ). Кроме того, следует отметить, что серьезные изменения в порядок возбуждения дел частного обвинения внесло Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г., которое признало не соответствующими Конституции РФ положения ч. 2 и ч. 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318 УПК РФ в той их части, в какой они не обязывают руководителя следственного органа, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» или ст. 116 «Побои» УК РФ, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности.

Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса предполагает не только процессуальное оформление решения о возбуждении уголовного дела, но и проверку полученной информации о совершенном преступлении. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют нормы, регламентирующие порядок проведения проверочных действий и не перечислены они сами.

Кроме всего прочего уголовно-процессуальное законодательство не определяет субъектный состав участников стадии возбуждения уголовного дела, который характеризуется в целом тем, что перечень и процессуальный статус задействованных в ней лиц законодателем четко не определен. В уголовно-процессуальном законе отсутствуют также перечень и процессуальный статус лиц, которые могут быть вовлечены в уголовное судопроизводство на данном этапе.

В литературе преимущественно встречается упоминание таких участников данной стадии, как инициатор сообщения о преступлении, т.е. лицо, официально заявившее о преступлении, - заявитель. Помимо этого, по мнению Б.Т. Безлепкина, правоприменитель в ходе проверки заявления о совершении преступления может вступать также еще и в правоотношения с различными юридическими лицами, запрашивая материалы и документы, необходимые для ответа на вопрос о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, а также по поводу назначения документальных проверок и ревизий. Некоторые авторы вопрос об участниках стадии возбуждения уголовного дела в своих работах вообще игнорируют, упоминая лишь правоприменителя как субъекта, наделенного полномочием провести проверку и принять решение по поступившему заявлению.

Представляется, что круг участников данной стадии неизмеримо шире. На это указывает, прежде всего, ее нормативная регламентация. Исходя из смысла норм гл. 19 и 20 УПК РФ, участниками стадии возбуждения уголовного дела помимо правоприменителей (дознавателя, следователя, начальника органа дознания, руководителя следственного органа, прокурора и суда) и заявителя являются лица, которые могут оказать содействие при проведении проверки сообщения о совершенном или готовящемся к совершению преступлении. Некоторые из этих лиц обозначены в нормах указанных глав - специалист, редакция, главный редактор, лицо, предоставившее информацию СМИ, потерпевший или его законный представитель по уголовным делам частного обвинения (ст. 144 УПК РФ); конкретное лицо, в отношении которого есть подозрение (ст. 148 УПК РФ). О наличии других возможных участников уголовно-процессуальных правоотношений в данной стадии свидетельствует формулировка ч. 1 ст. 144 УПК РФ, закрепляющая обязанность правоприменителя проводить проверку сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. Это позволяет сделать вывод, что лицо, привлекаемое к участию в проводимой проверке заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся к совершению преступлениях, которая законодателем отнесена к уголовно-процессуальной деятельности (в противном случае в уголовно-процессуальном законе отсутствовала бы регламентация стадии возбуждения уголовного дела), должно обладать уголовно-процессуальным статусом. Имеющийся в этой части пробел – как считает А. Верещагина, - может быть восполнен посредством толкования и применения аналогии закона.

Для определения круга участников стадии возбуждения уголовного дела следует обратиться не только к уголовно-процессуальному закону, но и к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». Согласно нормам этого акта, одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий являются сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). Непременными условиями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции, а также право лица, полагающего, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд (ст. 5 этого же Закона).

Наличие этих двух положений позволяет прийти к выводу, что все лица, которые вовлекаются в деятельность по проверке заявления о совершенном или готовящемся преступлении теми средствами, которые перечислены как в уголовно-процессуальном законе, так и в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», вправе рассчитывать на соблюдение своих прав и свобод и обладают правом на обжалование. Нам представляется, что все эти лица приобретают процессуальный статус в зависимости от формы привлечения их к участию в проверке заявления или сообщения о совершенном или готовящемся к совершению преступлении. Их статус должен быть аналогичен процессуальному статусу участников уголовного судопроизводства, и основой его конструирования являются нормы Конституции РФ и уголовно-процессуальные принципы, закрепленные в ст. ст. 6 - 19 УПК РФ.

Обязанность правоприменителя конструировать процессуальный статус участников уголовного судопроизводства, основываясь на конституционных положениях, зафиксирована в нормах Конституции и в УПК РФ: о неотчуждаемости основных прав и свобод (ч. 2 ст. 17 Конституции), признании их непосредственно действующими и определяющими смысл, содержание и применение законов и деятельность государственных органов (ст. 18 Конституции), об обусловленности содержания уголовно-процессуального закона нормами Конституции (ст. 1 УПК РФ) и общепризнанными принципами и нормами международного права и международных договоров Российской Федерации (ч. 3 ст. 1 УПК РФ).

В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» законодатель оперирует следующими терминами, именующими лиц, участвующих в проверке ин-формации о совершенном, совершающемся или готовящемся к совершению преступлении: а) лицо; б) лицо, подготавливающее, совершающее или со-вершившее противоправное деяние; в) лицо, которое может располагать сведениями о тяжких или особо тяжких преступлениях; г) лицо, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»; д) лица, по заявлению или с согласия которых разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов; е) лицо, оказывающее содействие в проведении проверочной закупки, контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, оперативного эксперимента или оперативного внедрения в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; ж) гражданин.

Выявление перечня лиц, упоминающихся в уголовно-процессуальном законе и в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», которые могут участвовать в стадии возбуждения уголовного дела, позволяет идентифицировать их процессуальный статус сообразно форме участия в проведении проверки. Для отождествления процессуального статуса этих лиц всю совокупность участников стадии возбуждения уголовного дела можно разделить на три группы.

 **К первой из** них следует отнести лиц, поименованных в соответствии с разделом II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства» - специалист, потерпевший, его законный представитель по уголовным делам частного обвинения.

**Во вторую группу** мы включили участников, которые законодателем не поименованы в соответствии с терминологией раздела II УПК РФ, поэтому их процессуальный статус следует идентифицировать на основе текстового (грамматического) толкования.

Экстраполируя имеющиеся в уголовно-процессуальном законе процессуальные статусы на этих лиц, мы можем прийти к выводу, что редакция; главный редактор; лицо, предоставившее информацию СМИ; лицо; гражданин; лицо, которое может располагать сведениями о тяжких или особо тяжких преступлениях; лицо, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»; лица, по заявлению или с согласия которых разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов; лицо, оказывающее содействие в проведении проверочной закупки, контролируемой поставке предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, оперативного эксперимента или оперативного внедрения в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших в зависимости от формы участия в этих проверочных действиях, могут обладать статусами свидетеля, понятого либо выступать в роли статиста. Процессуальный статус такой фигуры как лица, подготавливающего, совершающего или совершившего противоправное деяние, безусловно, аналогичен подозреваемому.

**В третью группу** субъектов стадии возбуждения уголовного дела входят переводчик и адвокат, участие которых обеспечивает реализацию конституционных прав на пользование родным языком, и на свободный выбор языка общения, и на получение квалифицированной юридической помощи (соответственно ч. 2 ст. 26 и ч. 1 ст. 48 Конституции). Допустимость участия адвоката в данной стадии подтверждена решениями Конституционного Суда РФ. В них неоднократно подчеркивалось, что Конституция РФ, закрепляя право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым или обвиняемым. Поэтому данное конституционное право возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным, в том числе и при проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий.

В настоящее время в УПК РФ (ч. 1 ст. 144) **до возбуждения уголовного дела законодатель допустил производство нескольких следственных действий:** производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупа, освидетельствование, назначения и проведение судебной экспертизы, получать образцы для сравнительного исследования. Это весьма рациональный шаг законодателя.

Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела облекается в форму соответствующего **постановления**.

Оно помимо общих требований к процессуальным документам (полнота, обоснованность, определенность и законость) должно содержать в себе следующие сведения (ч. 2 ст. 146 УПК РФ):

дата,

время и место его вынесения;

 кем оно вынесено;

повод и основание для возбуждения уголовного дела;

пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Постановление о возбуждении уголовного дела выносит **руководитель следственного органа, а также следователь или дознаватель (орган дознания).**

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

С фактом возбуждения уголовного дела закон связывает право компетентных должностных лиц принимать решения, затрагивающие конституционные права и свободы. Поэтому о принятом решении в тот же день информируют заявителя и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Если предусмотренная ст. 146 УПК процедура возбуждения уголовного дела публичного обвинения соблюдена, начинается предварительное расследование (ст. 156 УПК РФ).

Следователь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 ст. 149 УПК РФ приступает к производству предварительного следствия. В свою очередь, полномочия органа дознания зависят от категории возбужденного в порядке ст. 146 УПК РФ уголовного дела. По делам, для которых обязательно производство предварительного следствия, орган дознания в срок не свыше 10 суток (ч. 3 ст. 157 УПК РФ) со дня возбуждения уголовного дела производит неотложные следственные действия и направляет дело руководителю следственного органа. После этого орган дознания не вправе производить по данному уголовному делу следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия без специального поручения следователя. При возбуждении уголовного дела своей компетенции (ч. 3 ст. 150 УПК РФ) дознаватель указывает в постановлении о принятии его к производству и производит дознание.

**4. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела**

***Отказ в возбуждении уголовного дела*** - это такое процессуальное решение, которое принимается, если имелись поводы для начала уголовного преследования, но не установлено основание для этого.

В возбуждении уголовного дела отказывается при наличии материально-правовых (базируются на тех нормах уголовного права, которые исключают наличие преступления либо возможность привлечения конкретного лица к уголовной ответственности, например лицо не достигло возраста уголовной ответственности) либо процессуальных (обусловлены требованиями УПК РФ, запрещающими при определенных обстоятельствах начинать или про-должать уголовно-процессуальную деятельность, например отсутствие жало-бы потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения) оснований.

Частным случаем является отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Такое решение может приниматься лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ).

Круг обстоятельств, составляющих основание для отказа в возбуждении уголовного дела, строго определен законом и расширительному толкованию не подлежит. Грубым нарушением закона являются встречающиеся в практике отказы «в результате изменения обстановки», «за недостаточностью доказательств», «по мотивам нецелесообразности возбуждения уголовного дела».

***Данный перечень дается в ст. 24 УПК РФ:***

***Отсутствие события преступления*** (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) означает, что действие или бездействие, о котором идет речь в представленных материалах, не имело место в действительности. Так, в сообщении утверждалось об умышленном лишении жизни какого-то лица. Между тем при проверке было установлено, что смерть наступила в результате длительного, тяжелого заболевания или явилась следствием несчастного случая, в результате неосторожного поведения самого потерпевшего.

***Отсутствие в деянии состава преступления*** (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) означает, что совершенное деяние лишено признаков преступления или со-става преступления, предусмотренного уголовным законом.

***Истечение сроков давности уголовного преследования*** (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) по конкретным преступлениям указано в ст. 48 УК РФ. Течение давности прерывается, если до истечения указанных сроков лицо совершит новое преступление, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше двух лет. Исчисление давности в таких случаях начинается с момента совершения нового преступления.

Течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скрывается от следствия и суда. В этих случаях течение давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. Однако лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло 15 лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

***Смерть лица, совершившего преступление*** (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), влечет отказ в возбуждении дела, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления производства по уголовному делу в отношении других лиц ввиду новых или вновь от-крывшихся обстоятельств.

***Отсутствие заявления потерпевшего*** служит основанием для отказа в воз-буждении или прекращения дела не только по делам частного и частно-публичного обвинения, но и в случаях, предусмотренных ст. 23 УПК РФ (привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации). В ч. 2 ст. 20 УПК РФ предусмотрено также такое основание прекращения дела, как примирение потерпевшего (его законного представителя) с обвиняемым по делам частного обвинения.

***Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц,*** указанных в пунктах 1, 3 - 5, 9 и 10 части первой статьи 448УПК РФ (члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Генеральный прокурор РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи ВС РФ, судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, окружного или флотского военного суда, иные судьи; депутаты законодательных органов власти субъектов РФ, следователи, адвокаты), либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ (члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи ВС РФ, судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, иные судьи судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов).

Кроме вышеперечисленных оснований УПК РФ предусматривает и другие, перечисленные в статье 27 УПК РФ. Однако в этом случае речь идет о прекращении уголовного преследования. К таким обстоятельствам относятся:

***Акт амнистии*** как акт высшего органа государственной власти представляет собой полное или частичное освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. Если акт амнистии полностью исключает уголовную ответственность, а преступление было совершено до его издания, уголовное дело не возбуждается (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

 одним обстоятельством, исключающим уголовную ответственность, является ***недостижение лицом возраста привлечения к уголовной ответственности*** (ч. 3 ст. 27 УПК РФ). Общеуголовная ответственность наступает с 16 лет, а по ряду преступлений — с 14 лет. В отношении лиц, не достигших возраста, необходимого для привлечения их к уголовной ответственности, могут применяться внесудебные меры воспитательного воздействия. В этом случае уголовное дело не возбуждается, однако необходимо выяснить, не имело ли место вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность взрослыми лицами, и решить вопрос о возбуждении уголовного дела по этим действиям.

***В отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу при-говор по тому же обвинению либо определение суда или постановление судьи о прекращении дела по тому же основанию,*** также исключается производство по уголовному делу (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). В соответствии с за-коном (п. 1 ст. 50 Конституции РФ) лицо за одно и то же преступление не может дважды привлекаться к уголовной ответственности. Поэтому уголовное дело не может быть возбуждено, если в отношении данного лица имеются вступивший в законную силу приговор, определение либо постановление суда о прекращении дела по тому же обвинению.

Если в отношении лица имеется ***неотмененное постановление органа до-знания, следователя, прокурора*** о прекращении дела по тому же обвинению, уголовное дело не возбуждается. До тех пор пока не будет отменено постановление органа дознания, следователя и прокурора об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, в отношении этих лиц исключается производство по уголовному делу (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

***В отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, ставших ему известными из исповеди,*** уголовное дело не возбуждается (п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Постановление об отказе в возбуждении дела как процессуальный акт должно отвечать определенным требованиям. Так же как и постановлению о возбуждении уголовного дела, ему надлежит быть обоснованным, полным, мотивированным, законным и определенным. О принятом решении уведомляются граждане, общественные организации и государственные органы, от которых поступило заявление или сообщение о совершенном преступлении. Этим лицам и организациям разъясняется порядок обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В течение 24 часов с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела копия соответствующего постановления направляется заявителю и прокурору.

Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел, так же как и отказ в их возбуждении, в существенной степени зависят от правильно организованного, эффективного и действенного прокурорского надзора, который в данной стадии выражается в проверке прокурором законности и обоснованности постановлений о возбуждении уголовного дела и отказе в таковом.

На прокурора возложена также обязанность проверки законности и обоснованности постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел (ст. 148 УПК РФ). Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела в наши дни все чаще дополняется судебным контролем. Последний практиковался ранее лишь в тех случаях, когда решения об отказе в возбуждении уголовного дела принимались судами; жалобы на такие решения рассматривались вышестоящими судами.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя.

Когда решение не возбуждать уголовное дело принято по результатам про-верки информации, позволявшей заподозрить конкретное лицо или нескольких лиц, одновременно оценивается правомерность поведения распространителя информации (например, наличие признаков заведомо ложного доноса). А в случае недостоверности сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, данное СМИ обязательно публикует информацию об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 3 ст. 148 УПК РФ).